

Protokół XXXVI/13

XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 05 grudnia 2013 roku, która odbyła się w sali obrad Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku.

Sesje rozpoczęto o godz. 9¹⁰ a zakończono o godz. 10⁰⁰.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w sesji wzięli udział:

1. Małgorzata Wrońska – burmistrz Miasta i Gminy Frombork
2. Maria Rogińska – sekretarz gminy
3. Ewa Rymarska – skarbnik gminy
4. Andrzej Grudziński – radca prawny
5. Marek Wróbel - dyrektor Zarządu Wodociągi Fromborskie Sp. z o. o.

Ad. pkt 1.

Otwarcia XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku dokonał przewodniczący Rady Miejskiej we Fromborku Krzysztof Hołubowski.

Stwierdził, że obrady są prawomocne, gdyż na ogólną liczbę 15 radnych, obecnych jest 14 radnych.

Ad. pkt 2.

Na sekretarza obrad zaproponowano radną Alinę Wojtusiszyn, która wyraziła zgodę.

W/w propozycję poddano pod głosowanie.

Za przyjęciem głosowało 14 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Sekretarzem obrad została wybrana radna Alina Wojtusiszyn

Ad. pkt 3.

Przewodniczący Rady przedstawił następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy

Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

5. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 4.

Radna Halina Rycio powiedziała, że w uzasadnieniu do wniosku o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. jest umieszczone zdanie „W międzyczasie prowadzone były negocjacje z naszymi kontrahentami zmierzające do uzyskania korzystniejszych cen na ich usługi w roku 2014. Negocjacje te zakończyły się powodzeniem”. Radna poprosiła o rozwinięcie tej kwestii.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że okres jesienny jest okresem zawierania umów z kontrahentami na przyszyły rok. Termin składania taryf jest zawity ustawowo - do 20 października, jednakże po 20 października dalej prowadził rozmowy z kontrahentami.

Radna Halina Rycio zapytała, z kim dokładnie prowadzono rozmowy?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że nie może tego podać, gdyż jest to związane tajemnicą handlową oraz że jednym z warunków obniżenia ceny było to, że nie poinformuje o obniżeniu, ponieważ inne współpracujące podmioty mają wyższą cenę.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż rozmowa musi być trzymana w tajemnicy do przyszłego roku, aby pan Marek Wróbel miał możliwość prowadzenia z tą firmą negocjacji w celu dalszego utrzymania korzystnej ceny wody.

Pan Marek Wróbel powiedział, że robi wszystko, aby tak się stało. Cena przed tymi rozmowami miała wzrosnąć o 1,5 %.

Radny Przemysław Mudryk zapytał, czy w późniejszym czasie nie nastąpi sytuacja, w której Pan Wróbel przedłoży wniosek o dofinansowanie spółki, tak jak to miało miejsce wcześniej.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że na pewno taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Stwierdził, że nie było to dofinansowanie lecz pokrycie wydatków spółki związanych z przekształceniem. Był to jednorazowy zabieg nie dofinansowanie lecz dokapitalizowanie czyli zwiększenie udziałów gminy w spółce. Pan Marek Wróbel dodał, że nie przewiduje, aby w przyszłym roku spółce zagrażała utrata płynności finansowej.

Radny Przemysław Mudryk zapytał, czy wcześniej gmina nie miała w spółce udziałów?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że ciągle ma, tylko zmieniła się ich wartość.

Radna Halina Rycio powiedziała, że w ubiegłym roku przyjęto stawki takie jak są podane w tegorocznej uchwale czyli 4,27 zł netto i 4,61 brutto. Jednak okazało się, że obniżenie ceny wody o 0,54 zł jest możliwe na takiej samej zasadzie jak w tym roku.

Pan Marek Wróbel powiedział, że stawki cen wody i ścieków wchodzą tak samo jak w ubiegłym roku. Ówczesna pani burmistrz, podjęła ze spółką negocjacje dotyczące zaproponowanych cen i zawarto w tej sprawie porozumienie. Określono w nim sposób kalkulowania amortyzacji

na przyszłość. Amortyzacja jest składnikiem taryf. Porozumienie było ustępstwem ze strony spółki, co w rezultacie pozwoliło na obniżenie proponowanych cen.

Radna Halina Rycio zapytała, czy chodzi o stawki amortyzacji 0,5 % rocznie, wzrastające do poziomu stawki wynikającej z przepisów ustawy, to jest do 4,5 %?

Pan Marek Wróbel potwierdził, że amortyzacja ustawowa na urządzenia wodno-kanalizacyjne wynosi 4,5 %.

Radna Halina Rycio zapytała, czy zostają stawki zawarte w uchwale 4,27 i 4.61, czy obowiązujące po zawarciu tego porozumienia?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że obowiązując stawki po zawarciu porozumienia, czyli obecnie funkcjonujące.

Przewodniczący rady stwierdził, że woda będzie kosztowała bez VAT 3,77 zł, a z VAT 4.07 zł, ścieki 8,51 zł bez VAT, 9,19 zł z VAT i takie ceny mają pozostać. Zapytał, co spółka może jeszcze zrobić, aby obniżyć cenę wody? Poprzez jakie działania i inwestycje cena wody może zostać obniżona?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że techniczne możliwości obniżania kosztów eksploatacji wyczerpują się. W obecnej chwili jedyną szansą, która może w wyraźny sposób obniżyć cenę jest zwiększenie sprzedaży. Zwiększenie sprzedaży jest powiązane z rozwojem miasta, natomiast rozwój miasta jest powiązany z uzdrowiskiem.

Przewodniczący rady dodał, że cena miała zmniejszyć się ze wzrostem sprzedaży do Narusy, a nie jest to odczuwalne.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że pan przewodniczący rady oraz radni nie wiedzą, jaka byłaby cena, gdyby Narusa nie została podłączona. Koszt wywozu ścieków szambowozem z Narusy a koszt pompowania ścieków to mniej więcej 1/3. A cena mimo większego kosztu wywozu nie wzrosła.

Przewodniczący rady powiedział, że wcześniej zapewniano, że to zmniejszy koszty. Zapewniano tak przed rozpoczęciem inwestycji. Koszty się nie zmniejszyły, a inwestycja sama w sobie nie podwyższa kosztów. Dlatego w tym wypadku nie można mówić o obniżeniu kosztów, jeżeli nie ma to znaczenia dla pozostałych odbiorców.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że ta inwestycja ma oczywisty wpływ, skoro trzy razy droższy jest wywóz taborem niż pompowanie, to koszty się zmniejszyły. Na utrzymanie ceny oprócz tych rozmów, o których była wcześniej mowa, na utrzymanie ceny pozwoliło również podłączenie do kanalizacji miejscowości Bogdany, bo wzrosła sprzedaż o 6 000 m³ w związku z czym inaczej dzielą się koszty.

Radny Ryszard Pawluczuk stwierdził, że trudno dyskutować, gdy do całego projektu uchwały dostarczone zostało krótkie uzasadnienie i nie ma informacji, jaka jest sprzedaż.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że sprzedaż ścieków planowana jest na poziomie 106 000 m².

Radny Ryszard Pawluczuk zapytał co dzieje się dzięki wzrostowi sprzedaży, czy nie znaczącym aspektem był fakt, że zostały wyłączone szamba w Bogdanach a pobierane były opłaty?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że zamknięcie szamb było wymogiem prawnym.

Radny Ryszard Pawluczuk poprosił o umożliwienie zapoznania się z regulaminem i statutem spółki.

Pani burmistrz Małgorzata Wrońska odpowiedziała, że nie widzi przeszkód, aczkolwiek sama posiada tylko akt utworzenia spółki.

Radna Agnieszka Wrońska przypomniała, że co roku są spotkania z panem Markiem Wróblem i na którymś ze spotkań był omawiany statut spółki. Statut był dostarczony radnym.

Pan Marek Wróbel powiedział, że akt założycielski spółki jest jej statutom. Dokument jest ogólnie dostępny, można pobrać z Krajowego Rejestru Spółki.

Przewodniczący rady zapytał, czy gdy techniczne możliwości się kończą, to istnieją jakieś inne sposoby obniżenia cen?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że są, ale takie dyskusje są na co najmniej godzinę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w takim wypadku należałoby się nad nimi zastanowić. Jeżeli istnieją jakiegokolwiek możliwości obniżenia cen wody i ścieków, to należy je wykorzystać.

Pan Marek Wróbel powiedział, że istnieją przedsięwzięcia modernizacyjne, które zapewniają większy komfort odbiorcom, a które nie obniżają ceny, ale mogą wpłynąć na jej wzrost. Przykładem jest zamontowanie w Krzyżewie agregatu o wartości 70 000 zł, na który jest ogłoszony przetarg, a do końca tygodnia mają wpłynąć oferty. Termin montażu i rozruchu to połowa stycznia. Od 70 000 zł od razu wchodzi amortyzacja. Zapewnia to modernizację, ale nie oszczędność kosztów. Jest to działalność na rzecz odbiorców, dzięki której mają gwarancję ciągłości dostaw. Pan Marek Wróbel dodał, że żądania odszkodowań z powodu lokalizacji rury pod płotem powodują, że cena wody wzrosła w tym roku o 0,40 zł, natomiast w następnych latach wzrost wyniósłby 0.07 zł.

Pan Marek Wróbel powiedział, że zaproponowano w październiku podwyżkę cen średnio o 1,5 %, która w ostateczności nie okazała się konieczna. Przy planowanej inflacji na rok przyszły, czyli wzroście średniej krajowej w ustawie budżetowej wynoszącej 2,5 %, co w rezultacie daje 1 % poniżej inflacji, więc nie jest to wzrost, ale obniżka względem inflacji. W rzeczywistości jest to wzrost o 0,09 zł.

Radny Ryszard Pawluczuk zapytał o kwotę odpisu amortyzacyjnego oraz jaki odpis amortyzacyjny zostanie uwzględniony przy ustalaniu stawek?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że kwota odpisu amortyzacyjnego wynosi około 200 000 zł. Odpis amortyzacyjny w ubiegłym roku na wodę wynosił 0,6 %, w tym roku wzrasta o 0,5 % co daje 1,1 %, natomiast na ścieki wynosił 2,5 %, więc po wzroście 0,5 % wrasta do 3%. Jest to procent od majątku będącego własnością spółki. Jeżeli spółka w czasie rocznym wzbogaciła się np. o wodociąg w Drewnowie, to automatycznie należy on do majątku spółki i doliczany zostaje do amortyzacji.

Radny Ryszard Pawluczuk powiedział, że gmina inwestuje w infrastrukturę, a ostatnim zadaniem było podłączenie kanalizacji w miejscowości Bogdany, które zostało sfinansowane z budżetu gminy. Sfinansowana inwestycja następnie przekazywana została do spółki, a spółka inwestycję wprowadza na stan i nalicza amortyzację.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że nie jest to prawdą, gdyż kanalizacja Narusa, stacja uzdatniania, kanalizacja w Bogdanach pozostają na stanie gminy z dwóch przyczyn: aby nie podniosła się amortyzacja oraz ze względu na trwałość projektu unijnego. Gmina jak beneficjent środków unijnych nie ma prawa przez 5 lat przekazać tego majątku.

Radny Ryszard Pawluczuk zapytał, dlaczego na ten temat nie wspomiano w ubiegłym roku? Ten temat był omawiany, ale nikt o tym nie poinformował.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że są to sprawy powszechnie znane, wynikające z przepisów. Z nowych inwestycji gminy nic nie jest ujęte w amortyzacji, spółka nie ma prawa naliczać amortyzacji z inwestycji, które nie wchodzą na stan majątku. Spółka ponosi tylko bieżące koszty eksploatacji tych obiektów, gdyż zostały przekazane one eksploatacji a nie na stan mienia spółki.

Radny Ryszard Pawluczuk zapytał, czy stacja uzdatniania wody też nie została ujęta?

Pan Marek Wróbel poinformował, że stacja uzdatniania wody nie jest ujęta w majątku spółki, gdyż jest tylko eksploatowana. Natomiast koszty eksploatacji wpływają na taryfy.

Radny Przemysław Mudryk zapytał, ile realnie procentowo musiałby się zwiększyć się odbiór, aby miało to wpływ na obniżenie ceny ścieków.

Pan Marek Wróbel powiedział, że zarówno sprzedaż wody jak i ścieków oscyluje około 106 000 m³ rocznie. Średnie zużycie w gminie Frombork wynosi około 70 litrów na mieszkańca dziennie. Z przymiarek koncepcyjnych, uruchomienie uzdrowiska może dać przy pobycie kuracjuszy, lekarzy, rehabilitantów wzrost około 500 osób. Spowoduje to większe zużycie, co w ostateczności miałyby pozytywny wpływ na cenę. Norma zużycia szpitalnego wynosi około 600 litrów na łóżko. Przy założeniu początkowym 200 łóżek kwota ze sprzedaży wyniosłaby około 250 000-300 000 zł. Spowoduje to obniżenie cen o około 1,5 zł.

Radny Ryszard Pawluczuk powiedział, że powstanie uzdrowiska kiedyś stanie się faktem ale w najbliższej przyszłości będą wzrastały koszty oraz wzrośnie amortyzacja, ponieważ inwestycje po 4-5 latach wejdą w majątek spółki.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że inwestycje nie wchodzą automatycznie, lecz wyłącznie za zgodą Rady Miejskiej.

Radna Halina Rycio przypomniała, że w czerwcu burmistrz Krystyna Lewańska w swoim sprawozdaniu mówiła o wydaniu zarządzenia, którym zmieniła wynagrodzenie dyrektora Spółki Wodociągi Fromborskie na kwotę 7 000 zł. Później dostarczona została informacja, że Rada Nadzorcza spółki nie wyraziła na to zgody. Radna zapytała ,jak ostatecznie wygląda ta kwestia?

Pan Marek Wróbel poinformował, że nie należy to do kompetencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący rady stwierdził, że rada ma prawo do informacji na ten temat.

Pan Marek Wróbel poinformował, że procedura ustalania wynagrodzenia jest ujęta w ustawie o gospodarce komunalnej i w kodeksie spółek handlowych. Umowę o pracę zawiera Rada Nadzorcza.

Radna Halina Rycio zapytała, kto ustala wynagrodzenie dyrektora wodociągów- burmistrz czy Rada Nadzorcza?

Radca prawny wyjaśnił, że wynagrodzenie ustala burmistrz, ale umowę podpisuje Rada Nadzorcza. W ocenie radcy statut spółki, w kwestii jakichkolwiek zmian jest korzystny dla dyrektora. Zostało to zapisane przy powstawaniu spółki i nie ma możliwości zmiany tych zapisów. Od pewnego czasu toczą się rozmowy, aby wszystko przywrócić do porządku zgodnego z ekonomią. W tym temacie zgromadzono już wiele dokumentów. Po dokonaniu prawnej oceny można podjąć działania ale nie jest

decydem w tej sprawie. Może jedynie służyć poradą, aby jak najmniejsze ryzyko oraz szkody poniosła gmina. W związku z tym należałoby kontynuować te działania.

Pani burmistrz Małgorzata Wrońska powiedziała, że musi sprawdzić, jakie dokumenty powstały przy przekształcaniu spółki oraz sprawdzić, jakich dokumentów nie ma. Według informacji uzyskanych od pracowników urzędu, jedyną osobą zajmująca się tą sprawą była ówczesna pani burmistrz Krystyna Lewańska. Pani burmistrz dodała, że przejmując obowiązki, w gabinecie burmistrza znalazła tylko akt notarialny założenia spółki.

Radca prawny powiedział, że regulamin spółki został tak ukształtowany, że już na samym początku istniały spięcia. Stwierdził, że układając przepisy można pozabezpieczać różne interesy. Te interesy muszą być zbieżne i równoważne, a w tej kwestii nie były równoważne.

Przewodniczący rady powiedział, że w tej chwili burmistrz nie ma narzędzi do tego, aby obniżyć wynagrodzenie dyrektora spółki.

Radny Ryszard Pawluczuk stwierdził, że błąd nastąpił w trakcie tworzenia spółki. Rada straciła zupełnie kontrolę nad spółką, do której wniosła swój majątek. Ze spółki, której udziałowcem była gmina, spółka stała się spółką prezes – burmistrz. Należy to wyprostować.

Przewodniczący rady stwierdził, że na forum nie były przedstawiane niejasności, które ujawniały się już na początku.

Radna Halina Rycio dodała, że rada nie była informowana, a Komisja Rewizyjna została zupełnie wyłączona od jakichkolwiek działań. Jedyne możliwe było zadawanie pytania, na które odpowiedzi udzielała pani burmistrz Krystyna Lewańska oraz pan Marek Wróbel. Dodała, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, art. 24 ust.5, 5a,5b „Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o zatwierdzeniu taryf albo niestwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio. W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego”. Radna Halina Rycio stwierdziła, że niezależnie od tego czy radni będą głosować za czy przeciw, to taryfy i tak wchodzi w życie, gdyż tak nakazuje ustawa. Wynik głosowania nie wpływa na to, czy taryfy będą lub nie będą obowiązywały.

Przewodniczący rady dodał, że stanowisko radnych jest tylko opiniotwórcze.

Pan Marek Wróbel poprosił radcę o udostępnienie negatywnej opinii z okresu dotyczącego tworzenia aktu założycielskiego.

Radca prawny odpowiedział, że ocenę pisał dla pani burmistrz i nie może jej ujawnić.

Pan Marek Wróbel dodał, że gdyby akt założycielski naruszał jakiegokolwiek przepisy prawa, notariusz by go nie sporządził i nie byłby zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przewodniczący rady powiedział, że akt spełnia wszystkie formalne wymogi, ale obwarowania były sprecyzowane tak, aby w spółce działało się jak najlepiej. Działają tak nie tylko podrzędne firmy w Polsce. Wszystkie firmy starają się wykorzystać luki prawne i obwarować w ten sposób swoją działalność, aby wyciągnąć z tego jak najwięcej korzyści.

Radca prawny poinformował, że do §3 uchwały tj. „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 roku” należy dodać „i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty”.

Radna Jadwiga Pawluczuk zapytała, czy w razie awarii jest możliwość zamknięcia dopływu wody tylko w tej części miasta, w której wystąpiła awaria?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że nie wszędzie jest to możliwe. Ostatnio samochód ciężarowy uszkodził hydrant, przez który wyciekało na ulicy Polnej minimum 40m³ wody na godzinę. Sytuację udało się w miarę szybko opanować, jednakże wody brakowało na Osiedlu Słonecznym. Po dwóch dniach poszukiwań przyczyn okazało się, że w lesie ktoś odkręcił hydrant na całą szerokość.

Radna Halina Rycio zapytała, kto poniesie koszty?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że koszty obciążą wszystkich odbiorców, gdyż woda była cały czas produkowana.

Radna Halina Rycio zapytała, czy nie było to w jakikolwiek sposób zabezpieczone?

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że nie da się założyć alarmów.

Radna Barbara Kulynycz powiedziała, że gdy pękła rura w piwnicy i dzwoniła do wodociągów w piątek, to otrzymała odpowiedź, że awaria zostanie usunięta dopiero w poniedziałek.

Pan Marek Wróbel zapytał, gdzie to miało miejsce.

Radna Barbara Kulynycz odpowiedziała, że u mieszkańca Biedkowa.

Pan Marek Wróbel odpowiedział, że jeżeli w mieszkaniu, to było to za wodomierzem i pracownicy nie mają możliwości wchodzenia na teren prywatny.

a) Przewodniczący Rady odczytał **projekt uchwały Nr XXXVI/283/13 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Za przyjęciem głosowało 0 radnych.

Przeciw głosowało 11 radnych.

Wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Uchwała nie została przyjęta.

Projekt uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Frombork stosowanych przez Wodociągi Fromborskie Sp. z o.o. we Fromborku do dnia 31 grudnia 2014 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Na tym protokół zakończono.
Sekretarz obrad: Lila Subkowska
Protokołowała: Monika Iwańska

Obrady XXXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej we Fromborku z dnia 5 grudnia 2013 roku zostały utrwalone na płycie CD, która znajduje się w Biurze Rady.